

1 **Ata da septuagésima reunião ordinária da Congregação do Instituto de**  
2 **Relações Internacionais (IRI) da Universidade de São Paulo (USP)**, realizada  
3 no dia vinte e quatro de junho de dois mil e vinte e um, às dez horas e trinta  
4 minutos, via Google Meet, em primeira convocação, nos termos do Artigo 242 do  
5 Regimento Geral da USP, sob a presidência do Senhora Diretora, Prof. Titular  
6 Janina Onuki. Presenças: Diretora: Profa. Titular Janina Onuki e Vice-Diretor:  
7 Prof. Titular Moacyr Martucci Junior. Professora(e)s Titular(e)s: Prof. Amâncio  
8 Jorge Silva Nunes de Oliveira, Prof. Guilherme Ary Plonski, Prof. Pedro  
9 Bohomoletz de Abreu Dallari e Profa. Tania Casado. Professora(e)s  
10 Associada(o)s: Profa. Adriana Schor, Prof. Feliciano de Sá Guimarães, Prof.  
11 Felipe Pereira Loureiro, Prof. Kai Enno Lehmann e Profa. Maria Antonieta Del  
12 Tedesco Lins. Professora(e)s Doutora(e)s: Prof. Arthur Roberto Capella  
13 Giannattasio, Profa. Daniela Carla Decaro Schettini e Prof. Yi Shin Tang.  
14 Discentes: Sra. Andyara Ferreira Alves e Sr. Vinícius Contin Munhoz (graduação)  
15 e Sr. Paulo Roberto Ferreira Trivellato (pós-graduação). Antiga(o)s Aluna(o)s:  
16 Sra. Ana Carolina Radzevicius Alexandre. Funcionária(o)s: Sra. Adriana Santos  
17 Araújo. Dando início à 70ª Sessão Ordinária da Congregação do IRI pela Ordem  
18 do Dia, I – **EXPEDIENTE. Comunicados do Senhora Diretora do IRI. Item 1 –**  
19 **Com a palavra, Diretora: Profa. Titular Janina Onuki [10:19]**, que indaga ao  
20 Prof Moacyr sobre a ordem e condução dos comunicados e da votação do  
21 relatório da progressão na carreira. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari**  
22 **[11:35]**, que afirma ser uma reunião ordinária, com apenas um item na pauta,  
23 devendo ser deliberado como será feito o trabalho e dar sequência. **Com a**  
24 **palavra a Profa. Janina Onuki [11:59]**, que solicita ao Prof. Moacyr repetir a  
25 sugestão dada no CTA. **Com a palavra o Prof. Moacyr Martucci [11:59]**,  
26 indaga sobre a sugestão dada. **Com a palavra a Profa. Janina Onuki [12:07]**,  
27 para fazer os informes das Comissões com a participação de todos e depois  
28 apresentar o relatório, que os candidatos não poderão votar. **Com a palavra o**  
29 **Prof. Moacyr Martucci [12:21]**, Destaca seguir o ritual conforme fala do Prof.  
30 Pedro, iniciando com a ordem do dia, a discussão e a oportunidade de  
31 manifestação dos candidatos que queiram dar opinião ou sugestão e depois fica  
32 a critério de cada um retirar-se. **Com a palavra a Profa. Janina Onuki [13:32]**,  
33 pondera que nem todos os candidatos participam da Congregação e a  
34 oportunidade seria apenas para alguns. **Com a palavra o Prof. Moacyr**  
35 **Martucci [13:41]**, concorda que os membros da Congregação poderiam se  
36 manifestar. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [13:48]**, pela ordem afirma ser  
37 uma discussão a ser feita quando o item estiver na pauta e discutir quem  
38 participa e quem tem impedimento, dando tratamento regular à reunião. **Com a**  
39 **palavra a Profa. Janina Onuki [14:14]** Expressa pesar da Diretoria à  
40 funcionária Patrícia Chefre, do Serviço de Pós-Graduação, pelo falecimento de  
41 seu pai, além de informar a ausência da Profa. Marislei, justificada com  
42 antecedência; em seguida propõe apreciar o relatório, agradecendo o trabalho  
43 da Comissão de Avaliação, na figura do Prof. Moacyr Martucci que a presidiu e  
44 à Sra. Maria Crestana pelo apoio, passando a palavra ao Prof. Moacyr, como  
45 Vice-Diretor. **Com a palavra a Sra. Adriana Araújo [15:14]**, desculpando-se  
46 pela interrupção, aborda um pedido de inclusão de revalidação de diploma  
47 estrangeiro com parecer favorável. **Com a palavra a Profa. Janina Onuki**

48 [15:45], ressalta a pauta única e a possibilidade de aprovação ad-referendum ou  
49 na próxima reunião, dirigindo-se ao Prof. Moacyr - Vice Diretor. **Com a palavra**  
50 **Prof. Moacyr Martucci [16:04]**, diz não ter comentário e refere-se à pauta da  
51 reunião, agradecendo. **Item 2 – Com a palavra, a Profa. Adriana Schor, na**  
52 **qualidade de Presidente da Comissão de Pós-Graduação (CPG) [16:22]**.  
53 Informa que, a exemplo de anos anteriores, junto com a Comissão de  
54 Graduação, desde setembro estão com a grade do 2º semestre pronta e  
55 preparados para as matrículas a serem feitas no Janus e seguirão a rotina. Como  
56 discutido no CTA, refere-se ao novo funcionário na chefia da CPG, e o  
57 fato de ter sido informada pelo próprio e não pela Diretoria, a despeito da  
58 existência de funcionários experientes no quadro do IRI. **Com a palavra, o Prof.**  
59 **Amâncio de Oliveira [18:22]**, indaga sobre a dilatação de prazo da CAPES para  
60 a avaliação. **Com a palavra, a Profa. Adriana Schor [18:44]**, responde que o  
61 último prazo informado é vinte e dois de julho, e outras informações não  
62 circularam entre os presidentes de pós-graduação na USP **Item 3 – Com a**  
63 **palavra, o Prof. Felipe Loureiro, na qualidade de Presidente da Comissão**  
64 **de Graduação (CG) [19:23]** Concorda sobre a valorização dos funcionários do  
65 IRI, com boa comunicação entre a Diretoria e os presidentes de Comissões, para  
66 a indicação de cargos de chefia. Informa a realização do concurso de professor  
67 temporário, com aprovação da candidata Adriane Sanctis de Brito, a quem dá as  
68 boas-vindas. Informa um edital da Pró-Reitoria de Graduação, para laboratórios  
69 didáticos, ao lado das preocupações com questões sanitárias e o ensino híbrido  
70 e a possibilidade de equipar salas, oferecendo aos professores melhores  
71 condições de trabalho; para isso está conversando com Reinaldo, chefe da  
72 Seção de Informática. **Com a palavra o Prof. Moacyr Martucci [23:41]**, enfatiza  
73 a modernização do laboratório, uma oportunidade para levar infraestrutura de TI  
74 (Tecnologia de Informação) para sala de aula, independente do ensino híbrido  
75 ou não, cumprimenta o Prof. Felipe, e agradece Profa. Janina. **Com a palavra,**  
76 **o Prof. Amâncio de Oliveira [25:04]**, sugere que o IRI poderia dar uma  
77 contribuição e incorporar recursos de acessibilidade junto dessas tecnologias  
78 sugeridas. **Item 4 – Com a palavra, o Prof. Kai Enno Lehmann, na qualidade**  
79 **de Presidente da Comissão de Pesquisa (CPq) [25:47]** Sugere que os  
80 presidentes das respectivas Comissões sejam consultados ou pelo menos  
81 informados sobre trocas e indicações de funcionários, e pergunta qual é o papel  
82 dos presidentes, se não estiverem envolvidos nesses assuntos de troca de  
83 funcionários. Relata levantamento a ele solicitado sobre as inscrições na  
84 Iniciação Científica, para o qual a funcionária Flávia levantou os dados que  
85 foram enviados e estão no e-mail da Diretoria: em 2021, dos 27 projetos de  
86 Iniciação Científica recebidos no IRI, 18 tem fomento, sendo 9 que recebem  
87 algum tipo de apoio financeiro entre bolsa Fapesp, Pibic, CNPq, cotas de bolsas  
88 ou bolsa Pub, 8 inscritos em 2021, sendo 4 a mais do que em 2020, quando  
89 foram 4 inscritos e todos contemplados; as inscrições atualmente estão em  
90 avaliação. Informa sobre e-mail recebido do CNPq em 23 de junho, com  
91 chamada para bolsas de produtividade. Qualquer inscrição tem que levar em  
92 consideração as prioridades determinadas pelo MEC; acrescenta que o Pró-  
93 Reitor foi questionado e afirmou que será feita de uma forma bem ampla na  
94 avaliação dos projetos inscritos. Afirma que o IRI terá dificuldades diante das

95 prioridades determinadas pelo MEC para ter algum projeto contemplado. **Com**  
96 **a palavra, o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [29:32]**, confirma com o Prof.  
97 Kai sobre a bolsa produtividade: os professores que fizerem esse ano um pedido  
98 de qualificação para receber bolsa, devem fazer esse pedido tendo em vista  
99 objetivos gerais do Ministério da Ciência e Tecnologia e da Educação. **Com a**  
100 **palavra a Profa. Janina Onuki [30:32]**, diz ao Prof. Feliciano que para todos os  
101 pedidos de bolsa e projetos de pesquisa, ao entrar no Sistema é preciso escolher  
102 a qual linha prioritária o projeto de bolsa de pesquisa está ligado. **Com a palavra,**  
103 **o Prof. Kai Enno Lehmann [31:00]**. Acrescenta que isso gerou discussão no  
104 Conselho, mas são determinações passadas pelo MEC não tem nada que a USP  
105 possa fazer. **Item 5 – Com a palavra, o Prof. Feliciano de Sá Guimarães, na**  
106 **qualidade de Presidente da Comissão de Cultura e Extensão Universitária**  
107 **(CCEX) [32:11]** Solidariza-se com a funcionária Patrícia pelo falecimento do seu  
108 pai e enfatiza que é preciso que o IRI melhore a comunicação entre as três partes  
109 Diretoria, professores e funcionários para que nenhuma das partes seja pega de  
110 surpresa quando as trocas forem realizadas; os funcionários também devem ter  
111 mais contato com os professores e acrescenta que está pleiteando mudança na  
112 transferência, para que se saiba com antecedência se o funcionário quer ou não  
113 quer sair e da parte da Diretoria informar, principalmente os presidentes das  
114 Comissões. Parabeniza o Prof. Leandro, pelo programa de formação continuada,  
115 a Escola de Segurança Multidimensional com a sigla ESEM. Sobre os  
116 preparativos para a Feira das Profissões, prevista para os dias 2 e 3 de  
117 setembro, informa que organizará as atividades com os alunos, os  
118 representantes discentes na extensão, acrescentando que no ano passado foi  
119 feita totalmente online e que o IRI ficou em segundo lugar em número de *views*.  
120 Foram gravados vídeos institucionais com o Prof. Felipe com informações sobre  
121 o curso de Relações Internacionais, inclusive com os egressos e com os alunos  
122 que cursam o IRI de forma online, uma experiência muito diferente e para isso  
123 dependem do Setor de Informática sob a liderança do Reinaldo. Refere-se ainda  
124 a um projeto da Pró-Reitoria de Extensão, de inclusão social e diversidade  
125 vinculado a ODS (Objetivos de Desenvolvimento Sustentável), para projetos de  
126 extensão liderados por professores do IRI vinculados aos temas de Diversidade  
127 e Inclusão Social nos Campi da Universidade, com financiamento de até 100.000  
128 reais, com até 6 bolsas, referindo-se a projeto do Prof. Yi Shin que poderia ser  
129 expandido. **Item 7 – Com a palavra, Profa. Maria Antonieta De! Tedesco Lins,**  
130 **na qualidade de Presidente da Comissão de Cooperação Nacional e**  
131 **Internacional (CCNInt) [37:22]**. Informa não ter comunicados e reitera  
132 indignação com a troca de funcionários, enfatizando a falta de comunicação, o  
133 apreço ao trabalho da funcionária Patrícia Chefre durante a pandemia, incluindo  
134 os sentimentos por conta da perda do seu pai. Acrescenta que, conforme dito  
135 pelo Prof. Moacyr no CTA, deverá ser fortalecido o ensino a distância e as  
136 ferramentas existentes, a exemplo do projeto a que se referiu o Prof. Felipe.  
137 Refere-se a estudantes que fizeram a distância, o seu curso Economia Política  
138 Internacional, doutorando da Universidade do Minho, dois estudantes da  
139 Universidade do Chile. **Item 8 – Com a palavra, o Sr. Vinícius Contin Munhoz,**  
140 **na qualidade de Representante Discente Suplente da Graduação [41:42]**,  
141 Apresenta e anuncia a leitura de Nota aprovada por consenso em assembleia

142 dos estudantes de RI-USP realizado no dia 08/06/2021, que abordou entre  
143 outros temas, o ensino remoto no IRI, permanência estudantil, presença da  
144 Polícia Militar no campus. dizendo que gostaria que fosse debatida apreciada e  
145 possivelmente aprovada como posicionamento oficial da Congregação. **Com a**  
146 **palavra, a Sra. Andyara Ferreira Alves, na qualidade de Representante**  
147 **Discente Titular da Graduação [50:59]** dá continuidade à leitura da nota. **Com**  
148 **a palavra, o Sr. Vinícius Contin Munhoz [53:14]**. Diz que gostaria que a nota  
149 lida fosse debatida apreciada e possivelmente aprovada enquanto  
150 posicionamento oficial da Congregação, além de pedir esclarecimentos de como  
151 proceder em casos semelhantes. **Com a palavra a Profa. Janina Onuki [54:11]**.  
152 Informa que pode encaminhar o texto para as autoridades da Reitoria tanto o  
153 Reitor quanto a SAS e as Pró-Reitorias, notificando que foi apresentado pela  
154 representação discente na Congregação. **Item 9 – Com a palavra, a Sra.**  
155 **Adriana Araújo, na qualidade de Representante dos funcionários [45:55]**.  
156 Enfatiza a valorização dos funcionários considerando que não há plano de  
157 carreira há algum tempo e o congelamento dos salários; a atribuição dos cargos  
158 de chefia para quem tem a qualificação seria um reconhecimento pelo trabalho  
159 daqueles que já estão no IRI. Expressa condolências à funcionária Patrícia. **Item**  
160 **10 – Com a palavra, Sr. Paulo Roberto Ferreira Trivellato, na qualidade de**  
161 **Representante Discente da Pós-Graduação [55:06]**, Agradece ao funcionário  
162 Odilon, pela divulgação de e-mail, que consta do driver, sobre saúde mental e  
163 vulnerabilidade com a necessidade de uma abordagem sistemática nesse  
164 assunto; complementa não ser palestra sobre saúde mental que vai resolver a  
165 situação. Externa a preocupação com os remanejamentos de funcionários do  
166 IRI, na pandemia. Aborda os resultados de uma pesquisa sobre o horário das  
167 aulas da pós-graduação, onde a maioria dos alunos prefere as aulas no período  
168 noturno, e refere a fala da Profa. Adriana sobre os horários a serem definidos no  
169 começo do ano tanto do 1º quanto do 2º semestre; entende que essa pauta seria  
170 melhor discutida talvez na própria CPG, para garantir um mínimo de disciplinas  
171 no período noturno. Informa que no dia anterior houve a primeira reunião de  
172 organização do 9º Seminário discente da Pós-Graduação, a ser vai ser realizado  
173 em outubro, coordenado pela Ana Flávia que fez mestrado no IRI, contando com  
174 a colaboração dos professores principalmente para divulgar e o e convidar  
175 palestrantes. **Com a palavra a Profa. Adriana Schor [59:16]**, comenta sobre o  
176 documento que o Paulo enviou, enfatizando sua discussão na CPG, bem como  
177 os rumos desejados para a pós-graduação, em conjunto com alunos e  
178 funcionários, considerando a diversidade e pensando o Instituto como um todo.  
179 **Item 11 – Com a palavra, a Sra. Ana Carolina Radzevicius Alexandre, na**  
180 **qualidade de Representante dos Antigos Alunos [1:00:48]**, Cumprimenta e  
181 parabeniza Andyara o Vinícius e o Guima (Centro Acadêmico Guimarães Rosa)  
182 .como um todo por conseguir mobilizar estudantes e conseguir fazer assembleia  
183 a distância, num período em que a convivência é difícil, A associação dos  
184 egressos tem uma primeira versão do estatuto a ser deliberado, e brevemente  
185 dará notícias concretas da Associação para o próximo ano. **Comunicados dos**  
186 **Senhores Conselheiros do IRI. Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari**  
187 **[1:02:46]**. Em relação aos alunos de graduação e a sua nota informa que a  
188 Comissão de Direitos Humanos, da qual faz parte está mobilizando os órgãos da

189 Universidade e inclusive há uma representação discente, com a qual sugere que  
190 os alunos entrem em contato. Com relação a Associação de Antigos Alunos, a  
191 pedido da Raquel entrou em contato com o Dr. José Carlos Madia de Souza  
192 presidente e o grande mentor da Associação de Antigos Alunos da Faculdade  
193 de Direito que existe desde 1931 e que se mostrou inteiramente receptivo. Tece  
194 considerações sobre o problema dos funcionários no IRI com importantes saídas  
195 que já estão acontecendo. Com relação a designação de funcionários para as  
196 Comissões comenta a eleição direta dos presidentes e vice-presidentes nas  
197 Congregações e a apresentação de plano de trabalho que deve ser cumprido,  
198 contando com a eficiência de secretaria e apoio. Reforça a fala da Profa. Adriana  
199 de reconhecer e prestigiar os funcionários do IRI com bom desempenho, além  
200 de referir-se a assunto tratado no âmbito da Universidade: a igualdade de  
201 gênero, preocupação inclusive na composição de bancas, referindo funcionárias  
202 que foram preteridas em favor de funcionários de fora e do sexo masculino,  
203 decisões contrárias ao preconizado no Projeto Acadêmico do IRI. II – **ORDEM**  
204 **DO DIA. Item 2.1 - Apresentação e Apreciação do Relatório da Comissão de**  
205 **Avaliação da Progressão Horizontal na Carreira Docente. Com a palavra a**  
206 **Profa. Janina Onuki [1:10:31]**. Apresenta para apreciação o Relatório da  
207 Comissão de Avaliação da Progressão Horizontal na Carreira, para conduzir a a  
208 votação. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [1:10:55]**. Pela ordem, afirma  
209 que tradicionalmente as reuniões iniciam com o primeiro ponto da ordem do dia  
210 que é a aprovação da ata da reunião anterior e pede informação sobre a  
211 sequência. **Com a palavra a Profa. Janina Onuki [1:11:12]**, informa não haver  
212 ata e que estará na próxima reunião. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci**  
213 **Junior [1:11:23]**. Contando com o auxílio do Prof. Pedro, visto que conduziram  
214 juntos os trabalhos da Comissão de Avaliação, comunica que foi um processo  
215 bastante transparente, com duas ou três reuniões com os proponentes para  
216 conversar a respeito de como atuar, que foram bastante abertas e produtivas  
217 para a manutenção de ambiente, durante esse processo, o mais tranquilo  
218 possível dentro do IRI. Abre a possibilidade de manifestação dos envolvidos, que  
219 queiram se retirar antes da votação, inclusive com recomendações para  
220 melhoria do processo futuramente. Destaca que nem todos os componentes  
221 estão na reunião, esperando que não se sintam prejudicados por isso, abre a  
222 palavra para quem quiser fazer uso. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari**  
223 **[1:14:21]**. Relata as dificuldades, que considera importantes para os integrantes  
224 da Congregação, processo de progressão horizontal conduzido pela Câmara de  
225 Avaliação Institucional (CAI) e a Câmara de Avaliação Docente (CAD) da  
226 Universidade, pelo qual integrantes do corpo docente que quisessem poderiam  
227 pedir a sua progressão horizontal, ou seja, Doutores 1 requererem a  
228 transferência para o nível de Doutores 2 e Professores Associados 1 e 2 para  
229 níveis mais elevados. Informa que, segundo Prof. Moacyr, o número de  
230 solicitações foi menor do que esperado e que no IR o houve 13 de progressão o  
231 que é bastante significativo. Reitera o debate na comunidade acadêmica para o  
232 processo marcado por problemas metodológicos e procedimentais,  
233 considerando que o processo de avaliação dos docentes teve como referência  
234 os Planos Acadêmicos nas unidades que tem departamento que não é o caso  
235 do IRI, e os docentes estão na metade do seu período de execução porque os

236 Projetos Acadêmicos correspondem ao período 2018 até o final de 2022.  
237 Informa que em muitas unidades os próprios docentes desenvolveram quadros  
238 e tabelas de referência para ajudar a Comissão de Avaliação como na Faculdade  
239 de Direito Ribeirão Preto, onde foi avaliador. Junto com o Prof. Felipe, em  
240 novembro do ano passado cobrou da Diretoria a condução desse processo, que  
241 elegeu por unanimidade uma comissão assessora composta por 5 professores  
242 eu e o Prof. Moacyr Martucci do IRI e 3 professores externos: a Profa. Maria  
243 Hermínia, o Prof. Jorge da Silva Grespan do Departamento de História da FFLCH  
244 e a Profa. Sílvia Pereira de Castro Casa Nova da FEA. Relata as notas de 1 a 5  
245 em uma breve explicação em relação a 4 quesitos para cada um dos docentes,  
246 atividade de ensino, o primeiro quesito, tanto de graduação quanto de pós-  
247 graduação, atividade de pesquisa, atividade de cultura e extensão e atividade de  
248 gestão, devendo responder as duas questões: aprovar ou não o pedido de  
249 progressão, e estabelecer uma ordem para atendimento dos pedidos com  
250 priorização. Informa ao Prof. Feliciano que as notas não poderiam ser  
251 quebradas, devendo atribuir conceitos de 1 a 5. Informa ainda que a Comissão  
252 de Avaliação, recomendou todos os pedidos de progressão para que fossem  
253 aceitos, e que fez uso inclusive de uma possibilidade em relação a dois  
254 casos entre dois docentes que haviam pedido a progressão de Associado 1 e  
255 para Associado 2 e recomendar, para o atendimento da isonomia e dada a  
256 excelência no trabalho realizado que a progressão fosse de Associado 1 para  
257 Associado 3. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [1:22:52]**  
258 complementa que a passagem de Associado 1 para Associado 3 foi por  
259 unanimidade da Comissão. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [1:23:46]**  
260 Refere-se à segunda questão: a ordem e hierarquia em que a Comissão  
261 Assessora recomendaria que a Congregação encaminhasse o atendimento dos  
262 pedidos, como matéria controversa na Universidade pois, inicialmente, a fixação  
263 dessa ordem estava prevista nas regras da CAI, depois aparentemente isso  
264 deixou de ser colocado portanto a função o processo indicaria apenas a  
265 aprovação do pedido de progressão ou não e por fim a CAI voltou a demandar  
266 das Comissões de Avaliação e dos órgãos de avaliação a aprovação de uma  
267 ordem. A Comissão de Avaliação cumpriu a orientação da CAI, no seu papel de  
268 Comissão Assessora e quem deliberará sobre o processo é a Congregação já  
269 que não há departamentos no IRI. Caberá a Congregação deliberar se aceita ou  
270 não essa sugestão que está no relatório e evidentemente a Comissão não  
271 poderia avocar para ela a decisão de não cumprir a orientação da Comissão de  
272 Avaliação Institucional ao não estabelecer uma hierarquização porque isso  
273 poderia ser prejudicial inclusive aos próprios docentes na medida que poderia  
274 realmente trazer prejuízo para o processo de progressão. Nos casos em que  
275 houve empate, o desempate foi em favor da Professora Associada em relação  
276 ao Professor Doutor, não havendo elementos de referência muito claros para a  
277 avaliação, o próprio IRI não produziu um documento de referência, a avaliação  
278 feita pelos membros da comissão foi marcada por uma alta dose de  
279 subjetividade. Prevaleceram critérios associados a concepção de Universidade  
280 da valorização relativa do trabalho, ou seja, foi isso que gerou notas diferentes e  
281 portanto médias e resultados diferentes e o que foi calculado no final pela Profa.  
282 Sílvia foi justamente a média e esta foi a ordem estabelecida, com

283 encaminhamento do relatório à Congregação para deliberar sobre qualquer  
284 aspecto. A Comissão entendeu que todos os pedidos de progressão horizontal  
285 deveriam ser deferidos. Com relação a hierarquização, a Congregação tem  
286 várias alternativas ela pode homologar o que foi feito pela Comissão, entendendo  
287 que como ela delegou à Comissão esse processo de avaliação e indicou para a  
288 Comissão cinco docentes, por unanimidade portanto, ela referenda aquilo que  
289 foi feito; a outra possibilidade é manter uma hierarquização mas alterando a  
290 ordem que foi indicada pela Comissão Assessora, ou seja, a Congregação  
291 poderia fazer, e ela tem todo o direito de fazer isso, ela altera a ordem. **Com a**  
292 **palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [1:29:52]**. Esclarece que no seu  
293 departamento a Comissão Assessora fez uma hierarquização, o chefe do  
294 departamento alterou e o Conselho do departamento votou para que ficasse a  
295 forma original que a Comissão havia feito. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari**  
296 **[1:30:23]**. Afirma que caberá à Congregação deliberar sobre isso. Uma outra  
297 alternativa é a Congregação decidir que fará a hierarquização, termina o  
298 processo só na recomendação da progressão e manda uma lista em ordem  
299 alfabética dizendo que a Congregação entende que, pela ausência de elementos  
300 objetivos de referência a hierarquização poderia implicar em tratamento  
301 inadequado dos relatórios dos docentes. Uma outra alternativa é a  
302 hierarquização por antiguidade no nível; como esse é um critério usado na USP  
303 para efeito de desempate em alguns tipos de certames de eleição é então uma  
304 alternativa, que também a Congregação do IRI pode examinar. Termina dizendo  
305 que os membros da Comissão dedicaram um grande tempo ao exame dos  
306 relatórios e obviamente refletiram nas suas avaliações, aquilo que a ausência de  
307 critérios mais objetivos acabou gerando de subjetividade. A partir da decisão da  
308 Congregação haverá possibilidade de recurso por parte que se sentirem  
309 eventualmente prejudicados; caso requeiram podem ter acesso às avaliações  
310 feitas pelos avaliadores e se houver recursos a Congregação voltará a se reunir  
311 para apreciar os recursos e encaminhar à Comissão de Avaliação da USP as  
312 deliberações da Congregação. Finaliza dizendo que há uma discussão geral,  
313 sobre critérios para a finalização de um relatório que ao final será enviado pela  
314 Congregação. Entende que não há impedimento da participação de todos  
315 porque ninguém vai discutir o assunto à luz da sua situação pessoal.  
316 Cumprimenta o Prof. Moacyr, que presidiu a Comissão com muita paciência e  
317 com muita sabedoria num trabalho tão difícil. **Com a palavra, o Prof. Moacyr**  
318 **Martucci Junior [1:35:41]**. Solicita registrar em ata e enviar agradecimento pela  
319 Diretoria aos nossos membros externos. Profa. Silvia, o Prof. Jorge e a Profa.  
320 Maria Hermínia dedicaram um bom tempo do trabalho deles a um trabalho difícil,  
321 mas gratificante. **Com a palavra, a Profa. Adriana Schor [1:37:06]**. Refere-se  
322 às complicações da avaliação docente, o ordenamento recomendado e sua  
323 repercussão na comunidade, que não prestigia os docentes e pode constranger.  
324 Destaca a elaboração do relatório frente ao Plano Acadêmico, as atribuições de  
325 pontuação às quatro categorias de atividades e a dedicação a cada uma delas.  
326 Comenta palestra sobre as atividades de divulgação científica, além das  
327 atividades de rotina e a particularidade do IRI, onde os docentes assumem várias  
328 funções e cargos. **Com a palavra, o Prof. Kai Enno Lehmann [1:42:13]**.  
329 Ressalta a transparência na condução dos trabalhos e acrescenta que é a

330 primeira avaliação a que se submete às cegas e com descompasso entre o plano  
331 acadêmico individual e a avaliação. Sugere levar à Universidade recomendação  
332 de maior transparência e critérios claros para eventual próxima avaliação. **Com**  
333 **a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [1:44:06]**. Manifesta-se como representante  
334 dos Professores Doutores do IR/USP. Elogia os esforços da Comissão na busca  
335 de transparência, frente às dificuldades e constrangimento e pergunta sobre  
336 licença maternidade e/ou paternidade como fator que afeta o tempo de  
337 dedicação de docentes. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior**  
338 **[1:45:02]**. Responde que isso foi deliberado na Comissão e também os casos  
339 de licença-prêmio. **Com a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [1:45:22]**. Elogia e  
340 pergunta se será considerado equilíbrio entre os níveis, uma vez que Doutores  
341 e Associados estarão em ranking único, e se a Unidade, por meio da  
342 Congregação e Diretoria terão papel ou influência nos próximos passos da  
343 progressão. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [1:46:12]**.  
344 Recomenda indagar se Profa. Janina tem alguma informação. **Com a palavra a**  
345 **Profa. Janina Onuki [1:46:26]**. Responde não ter informações a esse respeito.  
346 **Com a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [1:46:33]** Manifesta preocupação na  
347 comparação direta entre Doutores e Associados, visto que Associados estão  
348 mais avançados na carreira, sendo um critério pouco justo e um problema grave  
349 **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [1:46:52]** Concorda e reafirma  
350 que a Comissão não tem influência alguma sobre o CAD e a CAI, sendo possível  
351 fazer uma consulta à CAD. **Com a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [1:47:20]**  
352 Poderá ser no momento do encaminhamento do Relatório à Congregação e  
353 indaga se a avaliação foi feita para cada categoria conforme suas próprias  
354 condições metas e objetivos. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [1:47:42]**.  
355 Afirma que a Congregação é soberana, podendo manifestar-se em relação tanto  
356 a progressão como a hierarquização, não fazer a hierarquização, fazer a  
357 hierarquização por categoria, fazer uma lista de Associados e uma lista de  
358 Doutores, ou seja, cabe à Congregação agora administrar. **Com a palavra, o**  
359 **Prof. Moacyr Martucci Junior [1:48:25]**. Informa que após esta reunião, será  
360 publicada a decisão da Congregação e os docentes terão 10 dias para recorrer;  
361 se houver algum questionamento a Comissão discute e volta para a  
362 Congregação, provavelmente no mês de julho, em reunião extraordinária, para  
363 cumprir os prazos. **Com a palavra, a Profa. Daniela Carla Decaro Schettini**  
364 **[1:48:21]** Concorda com Prof. Yi Shin sobre avaliar dentro de cada categoria  
365 porque se não for dessa forma ela é injusta. Afirma que olhando o ordenamento  
366 existe uma concentração das primeiras posições entre professores livre-  
367 docentes o que sugere que talvez esse cuidado não tenha sido observado.  
368 Discorda do Prof. Moacyr, de não cuidar dessa questão dentro da Congregação,  
369 pois quem está deferindo o ordenamento se concorda ou não é na Congregação;  
370 poderiam ter sido colocadas formas de ordenamento para equilibrar a categoria  
371 dos livre-docentes e dos doutores. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci**  
372 **Junior [1:50:34]**. Diz não ter sugerido que a Congregação não deliberasse isso.  
373 **Com a palavra, a Profa. Daniela Carla Decaro Schettini [1:50:40]**. Refere-se  
374 a uma fala do Prof. Moacyr sobre não saber se há condições de sugerir cuidados  
375 com o processo que virá e ter olhares diferentes para os doutores e os livre-  
376 docentes, no ordenamento. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior**

377 **[1:51:11]**. Afirma que quem decide é a Congregação, e disse não conseguir  
378 interferir, mas é possível colocar relatório da Congregação. **Com a palavra, a**  
379 **Profa. Daniela Carla Decaro Schettini [1:51:27]**. Aborda a possibilidade de  
380 fazer algo na Congregação. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior**  
381 **[1:51:42]**. Pergunta se não há mais inscritos e pede permissão para Profa.  
382 Janina para passar para a deliberação do relatório. **Com a palavra a Profa.**  
383 **Janina Onuki [1:52:01]**Sim. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior**  
384 **[1:52:03]**. Diz que vai tentar dividir na tela o Relatório e pergunta se Profa. Janina  
385 tem o Relatório final para compartilhar. **Com a palavra a Profa. Janina**  
386 **Onuki[1:52:31]**. Responde que não está no seu computador, mas mandou o  
387 arquivo em pdf. **Com a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [1:52:50]**. Pode fazer o  
388 encaminhamento, mas não sabe se deve pois trata-se de deliberação da qual  
389 não pode participar; sugere perguntar se o relatório pode ser aprovado com a  
390 separação de Professores Doutores e Professores Associados, como colocado  
391 pela Profa. Daniela , do ponto de vista da própria ideia de avaliação docente.  
392 **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [1:53:20]**Podemos colocar  
393 isso como um dos pontos de votação e pede a concordância do Prof. Yi Shin  
394 ,**Com a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [1:53:30]**Consulta os demais membros,  
395 e observa que uma conversa informal, colocando-se para ouvir a opinião dos  
396 demais docentes, inclusive os Associados. **Com a palavra, o Prof. Pedro**  
397 **Dallari [1:54:35]**. Sugere que, uma vez que todos conhecem o Relatório não há  
398 necessidade de projetar e que o referido Relatório atende a duas demandas,  
399 uma é a aprovação da progressão horizontal, e isso foi atendido de maneira  
400 unânime, portanto não há divergência e a segunda, onde há controvérsia sobre  
401 o ordenamento, e o Relatório propõe o ordenamento como foi pedido pela CAI,  
402 significando que não será definitivo, uma vez que há possibilidade de recursos.  
403 Entende que a primeira matéria é se aprova ou não pedido de progressão e a  
404 segunda matéria é se aprova um ordenamento. Com relação ao pedido do Prof.  
405 Yi Shin considera legítimo; aprovando o ordenamento delibera- se como será  
406 feito: contínuo ou um ordenamento para Professor Associado e outro para  
407 Professor Doutor. Como membro da Comissão não vê problema nessa distinção,  
408 e completa que só não foi feito assim porque a CAI orientou que houvesse um  
409 ordenamento único. Entende que enquanto estiverem trabalhando no âmbito  
410 teórico, geral e conceitual não há impedimento da participação a não ser que se  
411 faça uma apreciação sobre alteração individual de nomes, quando teria  
412 impedimento. **Com a palavra o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [1:57:53]**.  
413 Pede esclarecimento sobre o que disse Prof. Pedro: se forem feitas duas listas,  
414 uma com Associados e outra com Doutores, isso pode voltar da CAI porque eles  
415 estão pedindo uma lista só e quais seriam as implicações de dois rankings se  
416 não houver recurso para pagar todos. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari**  
417 **[1:58:23]**. Afirma não ter condições de saber isso porque os critérios da Reitoria  
418 para fazer esse rateio, se houver necessidade são absolutamente  
419 desconhecidos. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [1:58:37]**.  
420 Responde não saber se é possível fazer isso no sistema, as duas listas  
421 separadas. **Com a palavra o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [1:58:42]**.  
422 Indaga se é possível fazer duas listas. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci**  
423 **Junior [1:58:45]**. Diz não saber e a Profa. Janina ao entrar no Sistema para

424 colocar a sequência aprovada pela Congregação, saberá se dá, se não der para  
425 fazer as duas listas haverá um problema. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari**  
426 **[1:59:04]**. Diz que de qualquer maneira é possível encaminhar um relatório  
427 escrito ao Sistema, a exemplo dos relatórios produzidos na Comissão de  
428 Avaliação; ele passa a integrar o Sistema. **Com a palavra, o Prof. Felipe**  
429 **Loureiro [1:59:29]**. Uma questão de ordem, se não for possível a realização de  
430 duas listas, o que a Congregação pode deliberar é mesclar as listas, alternar um  
431 Associado e um Doutor. **Com a palavra o Prof. Feliciano de Sá Guimarães**  
432 **[1:59:59]**. Diz que mesclar altera o resultado de todos os professores, menos o  
433 do primeiro colocado, todos os outros serão alterados. **Com a palavra, o Prof.**  
434 **Moacyr Martucci Junior [2:00:07]**. Entende que ao mudar o critério de  
435 ordenamento por nota e o critério é a nota mais alta de uma com a nota mais alta  
436 da outra categoria, haverá mudanças. **Com a palavra, o Prof. Felipe Loureiro**  
437 **[2:00:25]**. Exatamente isso. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior**  
438 **[2:00:29]**. Pergunta se pode começar então a deliberação. **Com a palavra o**  
439 **Prof. Feliciano de Sá Guimarães [2:00:42]**. Pergunta quais são as propostas.  
440 **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [2:00:47]**. Responde que será  
441 a proposta do Prof. Pedro: deliberar sobre a aprovação da progressão de todos,  
442 segundo deliberar sobre o ordenamento, terceiro deliberar sobre a proposta do  
443 Prof. Yi Shin agora complementada pela proposta do Prof. Felipe que altera o  
444 ordenamento. **Com a palavra o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [2:01:20]**.  
445 Pergunta se todos que tem interesse não vão votar. **Com a palavra, o Prof.**  
446 **Moacyr Martucci Junior [2:01:24]**. Fica a critério de cada um, mas eu acho que  
447 não deve, essa é a opinião minha, eu não votaria. Prof. Yi Shin pergunta se  
448 devem se retirar e Prof. Moacyr responde que fica a critério de cada um, sendo  
449 difícil dizer sim ou não. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:01:49]**. A CAI  
450 usa a palavra recomendação, entende que não há um regimento absoluto porque  
451 se entendesse não recomendaria ela mandaria. Relata a experiência de Ribeirão  
452 Preto onde todos participaram porque senão não teria quórum. **Com a palavra,**  
453 **o Prof. Ary Guilherme Plonski [2:02:13]** Diz haver alternativa e que, sem querer  
454 influenciar, existe a possibilidade para atender aquilo que o Prof. Pedro coloca  
455 na necessidade de quórum; se alguém não se sentir confortável de votar. **Com**  
456 **a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [2:02:43]**. Pergunta se todos estão  
457 de acordo com aprovação da progressão de acordo com o Relatório, e diante da  
458 aprovação, parabeniza os docentes candidatos pela progressão na carreira. O  
459 segundo ponto é deixar sem ordenamento e pôr em ordem alfabética e o terceiro  
460 ponto é para manter o ordenamento do jeito que está, mas intercalando doutores  
461 e livre-docentes. **Com a palavra, o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [2:05:10]**.  
462 Indaga o que virá antes, Associado ou Doutor **Com a palavra, o Prof. Moacyr**  
463 **Martucci Junior [2:05:18]** Sugere colocar o Associado antes, pelo critério de  
464 antiguidade **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:05:30]** Propõe votar antes,  
465 como Congregação, se haverá ordenamento ou não e só assim saber se virá  
466 antes Associado ou Doutor. Lembra que não será definitivo, aguardando prazo  
467 de 10 dias e como está sendo votado o Relatório, o ordenamento faz parte dele.  
468 **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [2:06:28]**. Diz que ficará mais  
469 simples, mas não tem certeza se o Sistema vai admitir essa hipótese. **Com a**  
470 **palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:06:56]**. Informa que o Sistema será alimentado

471 pela Diretora com uma planilha que estará com a ordem que for decidida. **Com**  
472 **a palavra, o Prof. Ary Guilherme Plonski [2:07:56]**. Informa que se todos  
473 ficarem em primeiro lugar, automaticamente será usado o critério antiguidade  
474 para o desempate. **Com a palavra, a Sra. Adriana Araújo [2:08:58]**. Entende  
475 que diante de muitas dúvidas, o que for decidido no Colegiado interfere na forma  
476 de registro no Sistema. **Prof. Ary Guilherme Plonski [2:09:36]** Informa que  
477 descreveu um caso em que a antiguidade foi decisiva **Com a palavra, a Sra.**  
478 **Adriana Araújo [2:10:39]** Pergunta se no Sistema é inserida uma planilha com  
479 os nomes ou se já há uma ordenação. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci**  
480 **Junior [2:11:08]**. Esclarece que a Diretora coloca na plataforma AVALDOC a  
481 lista com a decisão de ordenamento ou não. **Com a palavra a Profa. Janina**  
482 **Onuki [2:11:46]** Olhando no Sistema afirma que deve subir a planilha com o  
483 resultado e se houver ordenamento deve ser indicado o critério, tem espaço para  
484 colocar a priorização. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior**  
485 **[2:12:47]**. Propõe seguir com a votação do Relatório, que foi aprovado. **Com a**  
486 **palavra, o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [2:14:10]**. Destaca que o  
487 ordenamento coloca os professores uns contra os outros na medida que não  
488 haja recursos para todas as progressões, e critica a decisão da Universidade.  
489 **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci Junior [2:15:15]**. Reitera que fica  
490 aprovado o Relatório. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:15:25]** Propõe a  
491 deliberação sobre duas listas ou não. **Com a palavra, o Prof. Moacyr Martucci**  
492 **Junior [2:15:44]** Solicita a Profa. Janina que envie os relatórios individuais aos  
493 docentes, explicando que não foi feito antes, pois cabe à Diretora. Acrescenta  
494 que isso é importante para o avaliado e passa para a deliberação para dividir ou  
495 não em duas listas. **Com a palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:16:59]** Votaremos  
496 a proposta do Prof. Shin, fazendo uma lista de Associados e uma de Doutores;  
497 quem votar a favor será para a segmentação em duas listas, quem votar contra  
498 será pela manutenção da lista em sequência, lembrando que isso poderá ser  
499 alterado em favor dos eventuais recursos. **Com a palavra, o Prof. Moacyr**  
500 **Martucci Junior [2:18:00]** De acordo com os votos manifestados, fica aprovada  
501 a elaboração de duas listas, conforme sugestão do Prof. Yi Shyn. **Com a**  
502 **palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:19:00]**. Informa que serão então feitas duas  
503 listas, uma de Associados e outra de Doutor, cada uma com seu ordenamento e  
504 esclarece Prof. Feliciano que não há informação de como será processado na  
505 Reitoria. **Com a palavra, o Prof. Yi Shin Tang [2:19:50]**. Explica ao Prof.  
506 Feliciano que as notas foram atribuídas numericamente, portanto os Associados  
507 apareceriam na frente na carreira apareceriam no topo das duas listas. **Com a**  
508 **palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:20:12]**. Confirma que a Reitoria seguirá o  
509 ordenamento. **Com a palavra, o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [2:20:32]**.  
510 Sugere que se os recursos forem escassos deverá haver uma hierarquia que  
511 não foi informada. **Com a palavra, a Profa. Adriana Schor [1:20:45]**. Opina que  
512 depois de jogar professores uns contra os outros, a Reitoria contemplará a todos.  
513 **Prof. Ary Guilherme Plonski [2:21:14]** Mesmo que a Reitoria não aceite as  
514 duas listas separadas, ainda há a lista ordenada da Comissão. **Com a palavra,**  
515 **o Prof. Feliciano de Sá Guimarães [2:23:15]**. Esclarece que neste caso, ao  
516 voltar para a lista única, os Associados estariam à frente de Doutores. **Com a**  
517 **palavra, o Prof. Pedro Dallari [2:23:30]**. Sugere que a Diretoria reúna as

518 dúvidas apresentadas nesta reunião e encaminhe à Reitoria, uma vez que ainda  
519 haverá outra Congregação com este tema. **Com a palavra, o Prof. Moacyr**  
520 **Martucci Junior [2:25:00]**. Sobre o calendário, considera os 10 dias para  
521 interposição dos recursos e propõe a continuidade da pauta para a reunião de  
522 fim de julho, uma vez que os relatórios devem ir para CAD, na primeira semana  
523 de agosto e solicita a Assistência Acadêmica o acompanhamento dos prazos.  
524 Nada mais havendo a ser tratado, a Sra. Diretora, na presidência da sessão,  
525 agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião. Eu, Maria Fazanelli  
526 Crestana.....*Maria Fazanelli Crestana* procedi a lavratura da presente ata, que será  
527 submetida à apreciação dos Senhores Conselheiros na próxima reunião  
528 ordinária da Congregação, seguindo assinada pela Diretora Profa. Dra. Janina  
529 Onuki.....*Janina Onuki*